



**Бюджетное учреждение высшего образования  
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
«Сургутский государственный педагогический  
университет»**



**Региональный ресурсный центр образовательных  
технологий по работе с детьми с нарушениями в развитии**

**Мониторинг профессиональных  
затруднений педагогов  
дополнительного образования детей  
при реализации адаптированных  
дополнительных  
общеобразовательных программ**

**Сургут  
2018 г.**

Мониторинг профессиональных затруднений педагогов дополнительного образования детей при реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ [Рукопись]: Бюджет. учреждение высш. образования Ханты-Манс. авт. округа – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т», Региональный ресурсный центр. Сургут, 2018. - 13 с.

Модератор: Капустина Н.Г., к.п.н., доцент, ведущий научный сотрудник РРЦ

Вёрстка и оригинал-макет: И. О. Еремеева

**Цель мониторинга** - организация, сбор и обработка информации о затруднениях педагогов дополнительного образования детей при реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ с целью разработки плана по их преодолению.

**Характеристика инструмента.** Анализ профессиональных затруднений педагогов дополнительного образования детей при реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ проводился на основании данных анкетирования. В анкету вошло 9 вопросов разного вида: открытые, закрытые и полуоткрытые.

С помощью закрытых вопросов собиралась первичная информация. Они включали возможные варианты ответов, из которых опрашиваемый выбирал свой (вопросы 1-6). Это были закрытые вопросы многовариантного выбора. Полуоткрытый вопрос предполагает в перечне возможных ответов позицию для самостоятельно сформулированного респондентом ответа (вопросы 7, 8). Открытый вопрос – это вопрос без предлагаемых ответов (9).

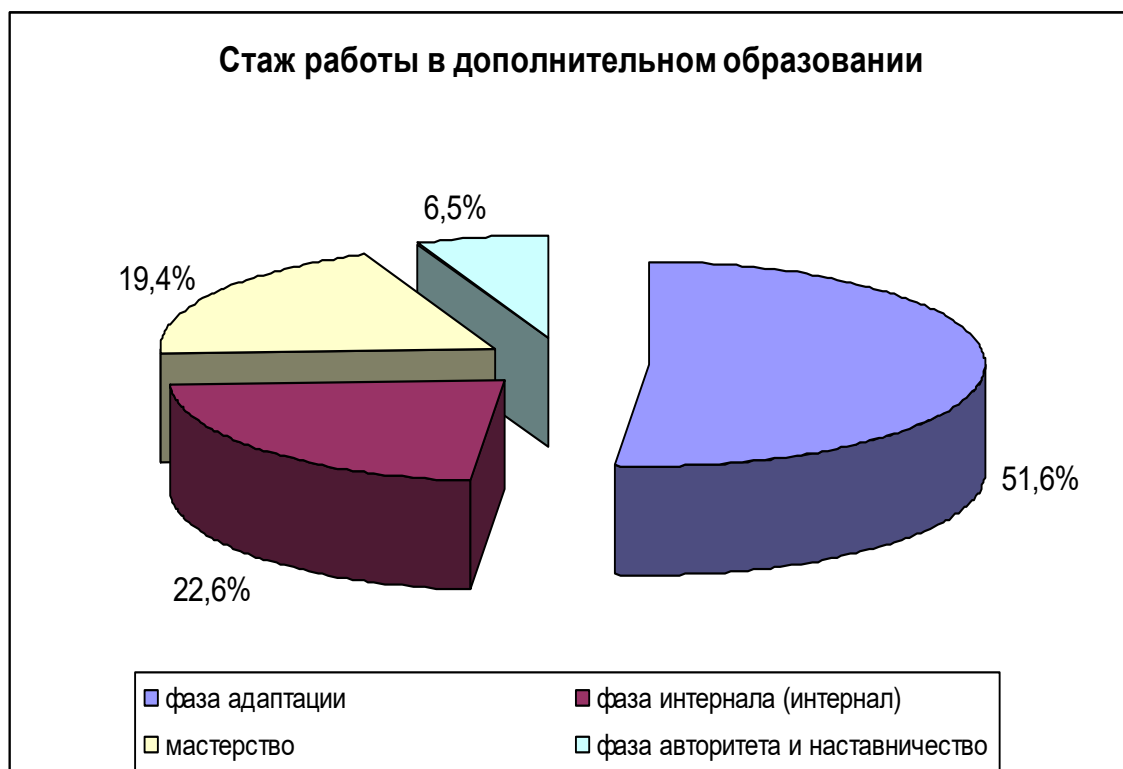
**Характеристика выборки.** В анкетировании принял участие 31 педагог.

Первый вопрос (Ваш стаж работы в дополнительном образовании) носил информационный характер и позволил выделить группы респондентов по стажу работы в соответствии с подходом Е.А.Климова к этапам освоения профессии:

- фаза адаптации (адаптант) — вхождение в профессию и привыкание к ней (стаж до 5-и лет);
- фаза интернала (интернал) — приобретение профессионального опыта (от 5 до 10 лет);
- мастерство — квалифицированное выполнение трудовой деятельности (от 10 до 20 лет);

- фаза авторитета — достижение профессионалом высокой квалификации;
- наставничество — передача профессионалом своего опыта.

Практически половина отвечающих (18 чел. или 51,6 %) имеют стаж работы от 1 года до 5 лет, т.е. находятся в фазе адаптации, когда происходит освоение системы взаимоотношений в коллективе, новой социальной роли, приобретение профессионального опыта и самостоятельное выполнение профессионального труда. В фазе интернала – 5 человек (22,6%), когда по мере освоения профессии личность все больше погружается в профессиональную среду. Реализация деятельности осуществляется относительно устойчивыми и оптимальными для работника способами. Стабилизация профессиональной деятельности приводит к формированию новой системы отношений личности к окружающей действительности и к самой себе. Эти изменения ведут к образованию новой социальной ситуации, а сама профессиональная деятельность характеризуется индивидуальными личностнообразными технологиями выполнения. Такое же количество респондентов 5 человек или 19,4% находятся в фазе мастерства, которая характеризуется дальнейшим повышением квалификации, индивидуализации технологий выполнения деятельности, выработкой собственной профессиональной позиции. И 2 человека имеют стаж работы в 21 и 30 лет, что позволяет говорить о мастерстве и наставничестве.

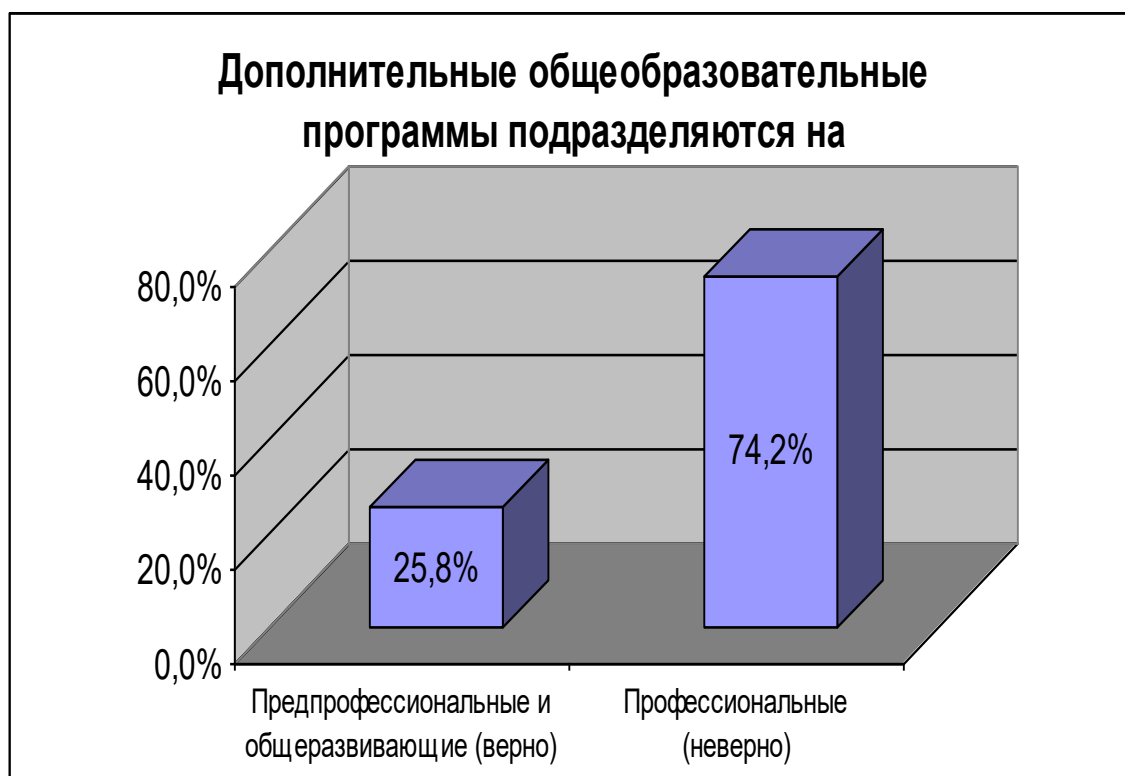


Таким образом, анализ стажа работы позволяет сделать вывод о том, что педагоги, реализующие адаптированные дополнительные общеобразовательные программы только осваивают эту деятельность. Положительным в этой ситуации является наличие перспектив своего развития в данной области. Вместе с тем, на этой фазе недостаточен уровень рефлексии своего опыта (педагогу кажется, что он все знает и умеет в данной области), что затрудняет постановку целей самообразования и выделение направлений необходимого повышения квалификации.

Вопросы со 2 по 5 были закрытыми и носили тестовый характер. Ответы на них позволяли определить уровень владения респондентами нормативной базой реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ.

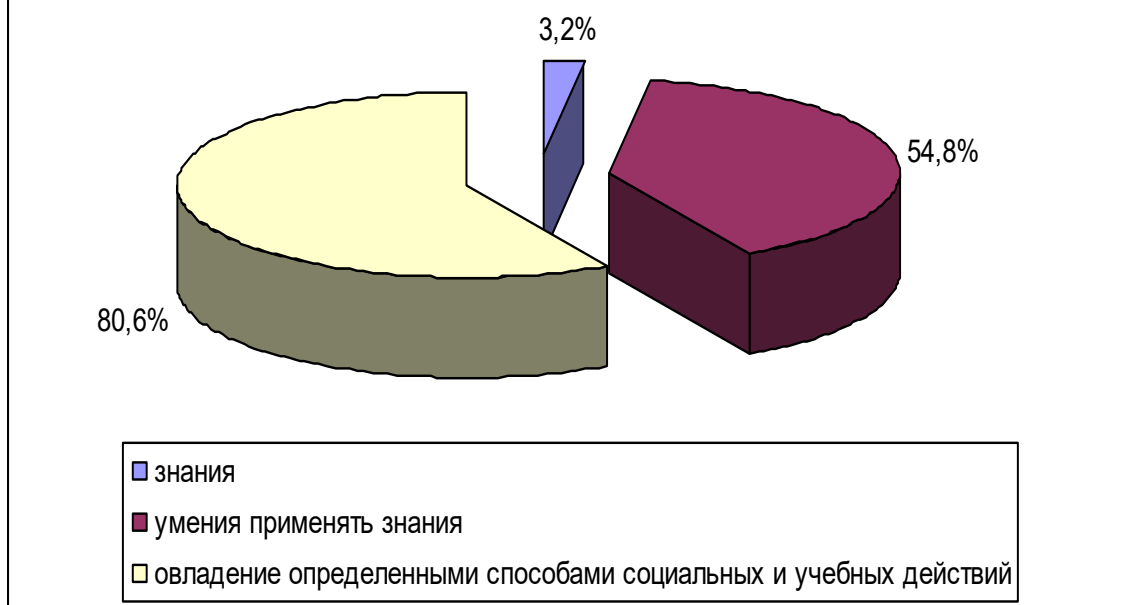
Подсчет верных ответов на второй вопрос анкеты по классификации дополнительных общеобразовательных программ показал, что только 8 человек (25,8%) ответили правильно. Они подразделяются на предпрофессиональные и

общеразвивающие. Подавляющее большинство респондентов 23 человека (74,2%) ответили неверно.

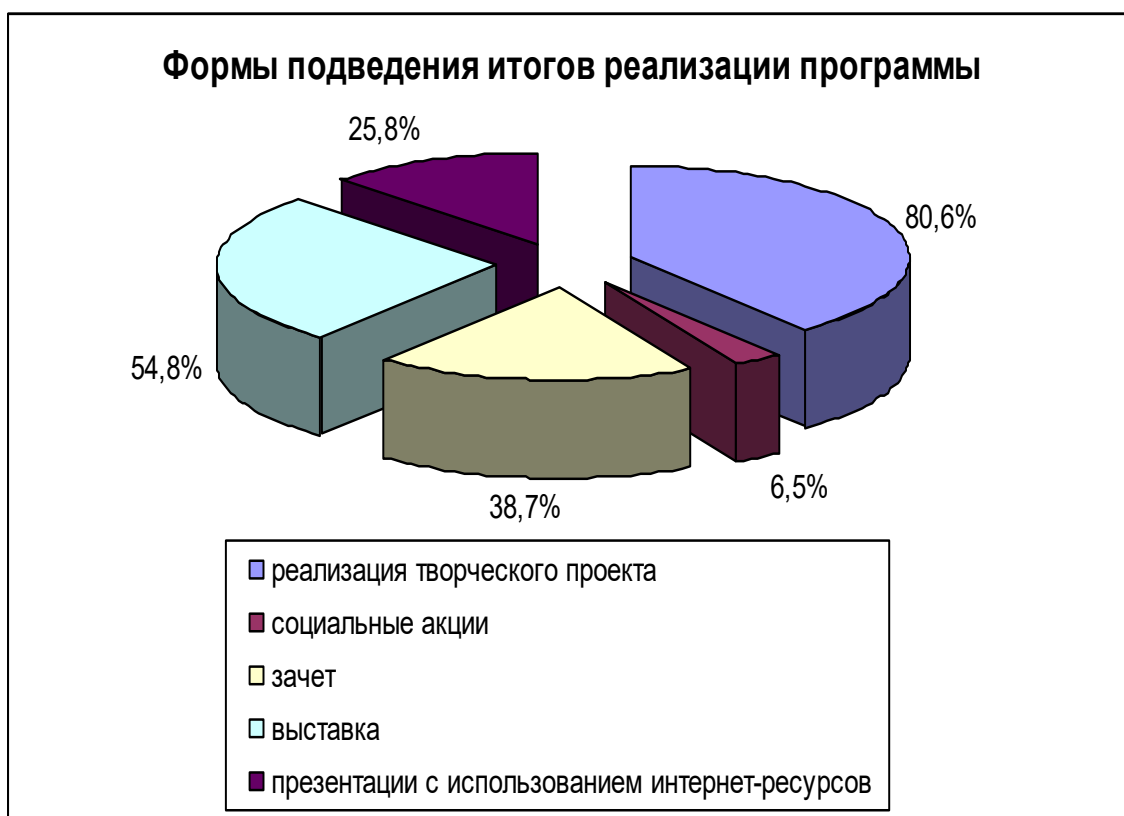


При этом 25 человек (80,6%) верно отметили, что приоритетным при освоении программы дополнительного образования обучающимися с ОВЗ является овладение определенными способами социальных и учебных действий (третий вопрос анкеты). Из выборки в 31 человек больше половины (17 человек или 54,8%) отвечая на этот вопрос отметили, что это умение применять знания. Подобный ответ подразумевает наличие классических представлений о сути обучения, ставящий во главу угла знания (поскольку, если знаний нет, то и применять нечего). И только один человек ответил, что это знания.

**Приоритетным при освоении программы  
дополнительного образования обучающимися с  
ограниченными возможностями здоровья являются**



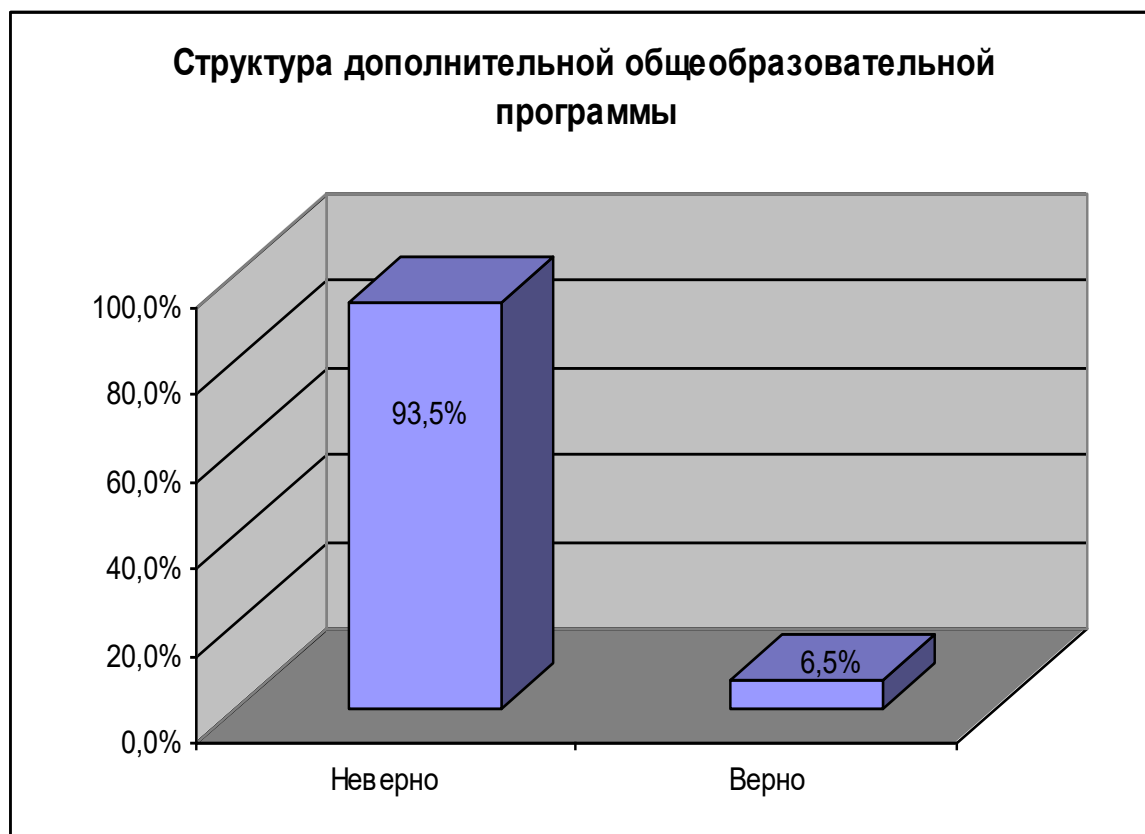
Выбирая формы подведения итогов реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ, педагоги отмечали по несколько вариантов. Статистический подсчет по формам и выстраивание иерархии, показали, что в качестве таких форм педагоги предпочитают реализацию творческого проекта (80,6%), выставку (54,8%), зачет (38,7%), презентацию с использованием интернет-ресурсов (25,8%), социальные акции (6,5%). Лекцию как форму не отметил ни один человек. Следует отметить, что зачет как форма подведения итогов реализации адаптированной дополнительной общеобразовательной программы (также как и лекция) не является целесообразной.



Обработка ответов на пятый вопрос анкеты о структуре дополнительной общеобразовательной программы показала, что преобладающее большинство отвечающих имеют фрагментарные представления о ней: 28 человек (93,5%) на этот вопрос ответили неверно, выбрав или только один предложенный в анкете ответ или пункт с неправильным ответом. 8 человек (25,8%) включили в структуру дополнительной общеобразовательной программы список источников (что не является обязательным структурным компонентом дополнительной общеобразовательной программы и свидетельствует о том, что в сознании педагогов оказались спутанными представления о рабочей программе (модуле) курсов, которые входят в состав программы и самой дополнительной общеобразовательной программой). Только 2 человека (6,5%) справились с заданием, отметив, что это комплекс основных характеристик программы и комплекс организационно-педагогических условий, включая формы аттестации (в соответствии с «Методическими рекомендациями по



реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ» от 29 марта 2016 года за подписью зам. министра Минобрнауки России В.Ш.Каганова).



Таким образом, можно сделать вывод о том, что педагоги в ходе реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ ориентируются на свой предыдущий опыт работы. Представления о содержании нормативных и методических материалах у них неполны, в связи с чем их представления о цели, содержании и формах такой работы носят фрагментарный, иногда ошибочный, характер.

Вопросы с 6 по 8 имели целью выявление затруднений педагогов при разработке адаптированной дополнительной общеобразовательной программы.

Для того, чтобы предупредить у респондентов психологическое напряжение по поводу возникающих у них затруднений при разработке компонентов пояснительной записки адаптированной дополнительной

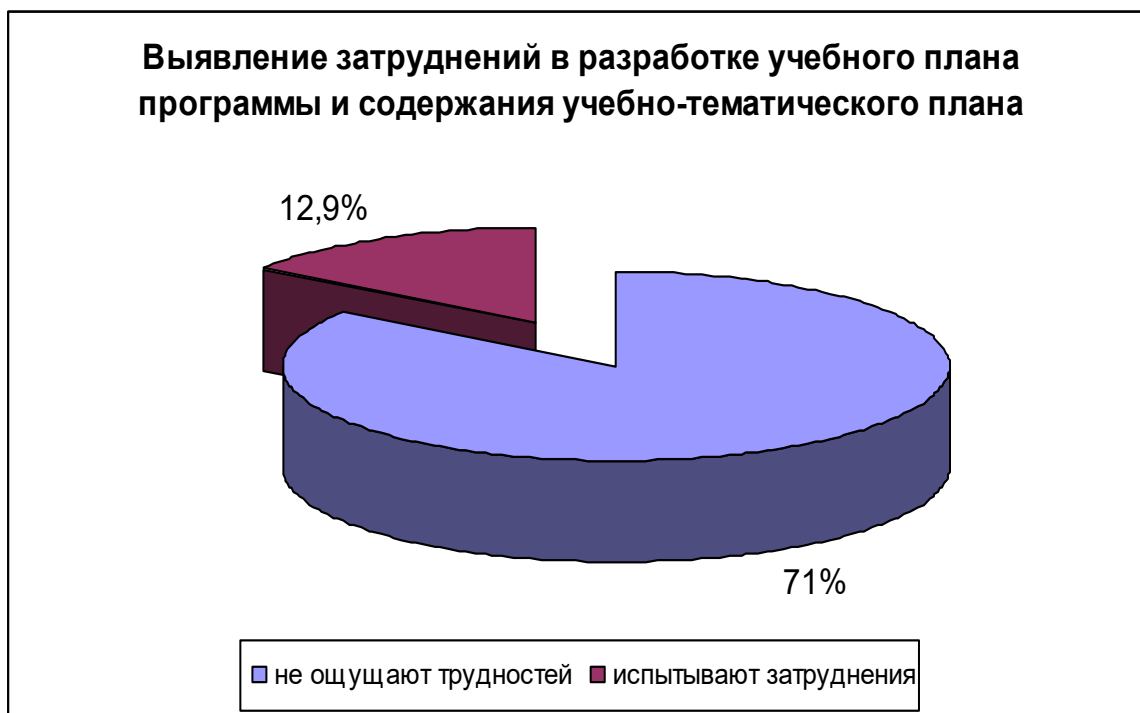
общеобразовательной программы, шестой вопрос в анкете был сформулирован в технике «ложного выбора». Отвечающим предлагалось по 5-балльной шкале (0- нет затруднений, 5 – выраженные затруднения) оценить затруднения, возникающие у них при определении:

- направленности (профиля) программы;
- актуальности программы;
- отличительных особенностей программы;
- адресата программы;
- целей программы;
- задач программы;
- объема программы;
- формы обучения;
- методов обучения, в основе которых лежит способ его организации;
- типа занятия;
- форм проведения занятий;
- сроков освоения программы;
- режима занятий.

Обработка ответов показала, что наибольшее затруднения вызывает формулировка отличительных особенностей программы и ее актуальности. Меньше всего затруднений у респондентов в определении направленности (профиля) программы, адресата программы, задач программы, типа занятия и режима занятий. Некоторые отметили, что режим занятий зависит от заболеваний (или от конкретного обучающегося). Отмечая характер затруднения, педагоги говорили о том, что приходится объединять в группы детей разного возраста, что дети не всегда осваивают программу в запланированные сроки и трудно прогнозировать продвижение детей с ОВЗ в материале программы (это зависит от характера заболевания).

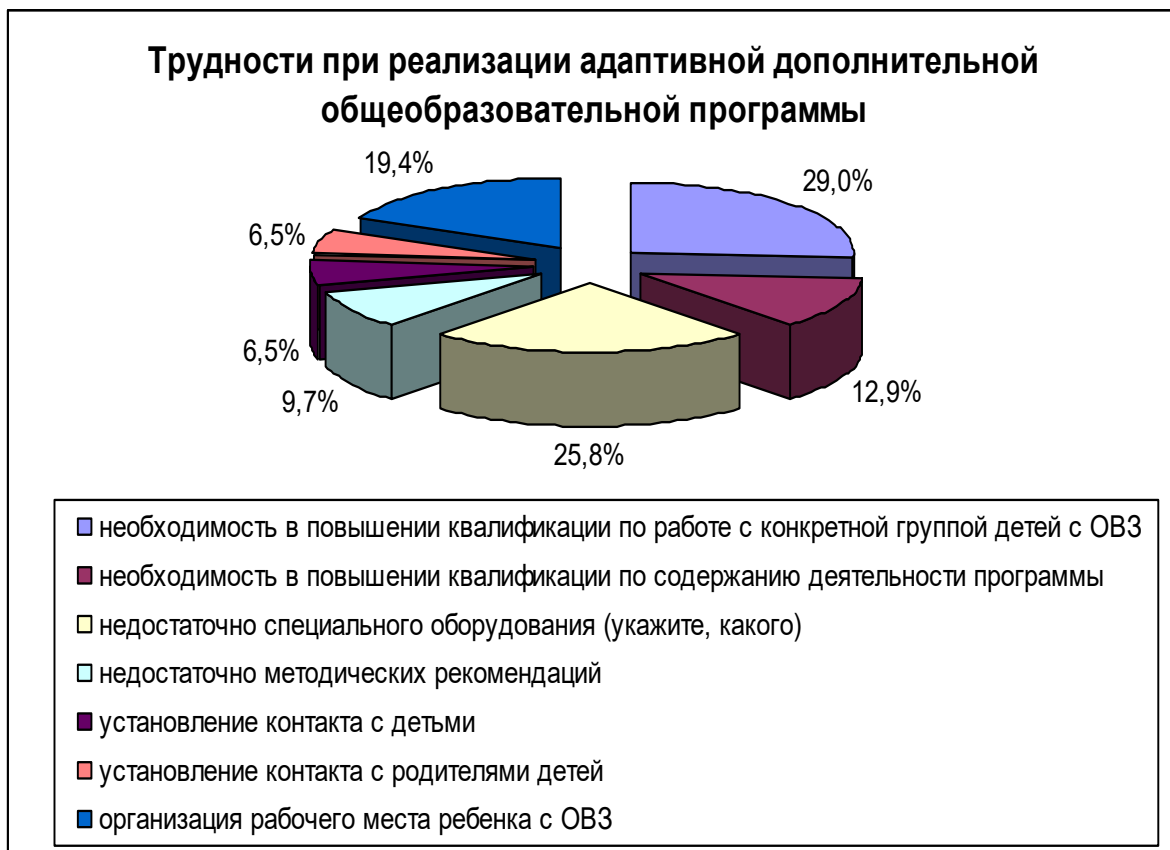
Седьмой вопрос был направлен на выявление затруднений в разработке учебного плана программы и

содержания учебно-тематического плана. Подавляющее большинство педагогов не ощущают никаких трудностей в этих направлениях (22 человека или 71%). В то же время 4 человека (12,9%) испытывают выраженные затруднения: об этом свидетельствует самооценка затруднений в 5 баллов).



Обработка ответов на восьмой (полуоткрытый) вопрос анкеты - какие трудности Вы испытываете при реализации адаптивной дополнительной общеобразовательной программы – показала следующее. Педагоги признают необходимость повышения квалификации по работе с конкретной группой детей с ОВЗ (9 человек или 29,0%). Затем они отмечают, что затруднена организация рабочего места ребенка с ОВЗ (6 человека или 19,4%). То, что недостаточно специального оборудования: проекторов, футбольных мячей, секундомеров, насосов, конусов, щитков. Педагоги отмечают также необходимость в повышении квалификации по содержанию деятельности программы (4 человека или 12,9%). Недостаточно методических рекомендаций – отмечают 3 человека (9,7%) и по 2 человека (по 6,5%) ответили, что испытывают затруднения при

установлении контакта с детьми с ОВЗ и их родителями. Если педагог испытывает трудности иного характера, чем в предложенном перечне, последний пункт «другое» предполагал внесение своего варианта ответа. Но ни один педагог не использовал возможности этого пункта.



Девятый вопрос – какую психолого-педагогическую и/или методическую помощь Вы хотели бы получить при написании и реализации адаптивной дополнительной общеобразовательной программы – носил открытый характер, вариантов ответов к нему не предлагалось. Активность педагогов при ответе на него была низкой. Были заявлены методическая помощь, особенности работы с конкретной группой детей с ОВЗ, посещение мастер-классов, семинаров, курсов ПК, помощь тьютора на занятиях с детьми с ТМНР и РАС (на групповых занятиях).

## **Выводы и рекомендации**

1. Педагоги, реализующие адаптированные дополнительные общеобразовательные программы осваивают эту деятельность. Положительным является наличие перспектив своего развития в данной области. Вместе с тем, недостаточен уровень рефлексии своего опыта (педагогу кажется, что он все знает и умеет в данной области), что затрудняет постановку целей самообразования и выделение направлений необходимого повышения квалификации. В связи с этим целесообразно проведение обучающих семинаров по типу балинтовских групп.

2. У педагогов недостаточно полные представления об адаптированных дополнительных общеобразовательных программах. Для преодоления этой ситуации требуется проведение соответствующих обучающих семинаров.

3. Целесообразна разработка и реализация системы психолого-педагогического сопровождения работы педагогов с детьми с ОВЗ по реализации адаптированных дополнительных общеобразовательных программ.





**Мониторинг профессиональных затруднений  
педагогов дополнительного образования детей при  
реализации адаптированных дополнительных  
общеобразовательных программ**